

UCHWAŁA NR 42/2026  
PAŃSTWOWEJ KOMISJI WYBORCZEJ  
z dnia 16 marca 2026 r.

w sprawie sprawozdania finansowego KOMITETU WYBORCZEGO KANDYDATA  
NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ DOMINIKI JASIŃSKIEJ  
z wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przeprowadzonych w 2025 r.

Państwowa Komisja Wyborcza, na podstawie art. 144 § 1 pkt 3 lit. a w związku z art. 129 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2025 r. poz. 365 i 1792 oraz z 2026 r. poz. 178),

**postanawia**

**odrzuć** sprawozdanie finansowe KOMITETU WYBORCZEGO KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ DOMINIKI JASIŃSKIEJ o przychodach, wydatkach i zobowiązaniach finansowych tego Komitetu, w tym o uzyskanych kredytach bankowych i warunkach ich uzyskania, związanych z udziałem w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przeprowadzonych w 2025 r., **z powodu** naruszenia art. 129 § 1 Kodeksu wyborczego.

**Uzasadnienie**

KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ DOMINIKI JASIŃSKIEJ przedłożył sprawozdanie finansowe Państwowej Komisji Wyborczej z zachowaniem terminu określonego w art. 142 § 1 Kodeksu wyborczego.

Sprawozdanie sporządzone zostało zgodnie ze wzorem, określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 27 września 2023 r. w sprawie sprawozdania finansowego komitetu wyborczego (Dz. U. poz. 2065).

Do sprawozdania dołączono sprawozdanie biegłego rewidenta, wybranego przez Państwową Komisję Wyborczą.

Żaden z uprawnionych podmiotów, wymienionych w art. 144 § 7 Kodeksu wyborczego, nie zgłosił Państwowej Komisji Wyborczej zastrzeżeń do sprawozdania finansowego Komitetu.

W wyniku przeprowadzonego badania sprawozdania finansowego Komitetu, dołączonych do niego dokumentów oraz wyjaśnień udzielonych przez Pełnomocnika Finansowego Komitetu, Państwowa Komisja Wyborcza stwierdziła, co następuje.

Komitet wykazał w sprawozdaniu, że w okresie sprawozdawczym pozyskał przychody w wysokości 26 000,00 zł. Składały się na nie środki finansowe pochodzące z wpłat dokonanych w ustawowych terminach, w formie bezgotówkowej przez obywateli polskich mających miejsce stałego zamieszkania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, z ich rachunków bankowych, tj. zgodnie z art. 129 § 2, art. 132 § 4 i art. 134 § 5 Kodeksu wyborczego. Wpłaty te nie przekraczały limitu określonego w art. 134 § 2 tego Kodeksu.

Pozyskane przez Komitet środki finansowe, zgodnie z art. 134 § 1 Kodeksu wyborczego, gromadzone były wyłącznie na jednym rachunku bankowym o nr 06 1240 1255 1111 0011 5009 6853 prowadzonym przez Bank PEKAO S.A. Z rachunkiem tym powiązany został rachunek VAT o nr 43 1240 1255 1111 0011 5009 6866. Do umowy rachunku bankowego wprowadzone zostały zastrzeżenia wyczerpujące wymagania określone w art. 134 § 6 tego Kodeksu.

W sprawozdaniu wykazano, że wydatki lub koszty Komitetu wyniosły 25 329,51 zł i zostały przeznaczone na sfinansowanie:

- kosztów administracyjnych, w całości przeznaczonych na administrowanie i prowadzenie strony internetowej komitetu wyborczego w wysokości 977,52 zł
- kosztów usług obcych w łącznej wysokości 20 019,00 zł, w tym:
  - przygotowanie i wykonanie (w tym prace koncepcyjne i projektowe) ogłoszeń, filmów, spotów, audycji itp., publikowanych w Internecie: 7250,00 zł,
  - publikacja w Internecie ogłoszeń, filmów, spotów, audycji itp.: 12 769,00 zł,
- pozostałe wydatki lub koszty: 4332,99 zł.

Ponadto Komitet wykazał, że przyjął korzyści majątkowe o charakterze niepieniężnym, mieszczące się w katalogu dozwolonych tego typu korzyści, jakie może przyjmować komitet wyborczy, określonych w art. 132 § 5 i art. 133 § 2 Kodeksu

wyborczego. Zostały one wycenione na łączną kwotę 200,00 zł, wykazane w części sprawozdania: Informacje szczegółowe, pozycja 68 (Pozostałe tytuły, niewymienione w pozycjach 63-66, wraz ze świadczeniami nieodpłatnymi, w tym świadczeniami wymienionymi w art. 132 § 5 oraz art. 133 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy) i wyszczególnione w załączniku do złożonego sprawozdania.

Jak wynika z badania sprawozdania finansowego Komitetu oraz z dokumentów finansowych do niego dołączonych, a także z wyjaśnień udzielonych przez Pełnomocnika Finansowego Komitetu, wydatki Komitetu dokonywane były w terminach określonych w art. 129 § 3 Kodeksu wyborczego.

Wydatki Komitetu nie przekroczyły limitu określonego zgodnie z art. 135 § 1 w związku z art. 327 Kodeksu wyborczego. Nie przekroczyły także limitu wydatków na kampanię wyborczą prowadzoną w formach i na zasadach właściwych dla reklamy, określonego zgodnie z art. 136 Kodeksu wyborczego.

Komitet wykazał, że uzyskał nadwyżkę pozyskanych środków na cele kampanii wyborczej nad poniesionymi wydatkami w kwocie 670,49 zł. Środki w tej kwocie, jak wynika z historii rachunku bankowego Komitetu Wyborczego, zostały przekazane w dniu 23 maja 2025 r., na rzecz stowarzyszenia niebędącego organizacją pożytku publicznego, a zatem niezgodnie z zobowiązaniem określonym w art. 138 § 3 Kodeksu wyborczego. Przelew środków Komitetu, które pozostały na jego rachunku bankowym po dokonaniu wydatków na cele związane z wyborami na rachunek bankowy innego podmiotu niż organizacja pożytku publicznego nie jest zatem dysponowaniem przez Komitet jego nadwyżką, a stanowi wydatek Komitetu niezgodny z art. 129 § 1 Kodeksu wyborczego, zgodnie z którym komitet wyborczy może pozyskiwać i wydatkować środki jedynie na cele związane z wyborami.

Wydatkowanie przez Komitet, niezgodnie z art. 129 § 1 Kodeksu Wyborczego, środków w kwocie 670,49 zł, oznacza, że wartość tych wydatków przekracza 1% ogólnej kwoty przychodów Komitetu, a zatem naruszenie to, zgodnie z art. 144 § 1 pkt 3 lit. a w związku z art. 144 § 1 pkt 2 Kodeksu wyborczego, stanowi przesłankę do odrzucenia sprawozdania finansowego tego Komitetu.

Regulacje Kodeksu wyborczego określające przesłanki odrzucenia sprawozdania finansowego Komitetu wyborczego są jednoznaczne i w przypadku

naruszenia przez Komitet przywołanego wyżej art. 129 § 1 Kodeksu wyborczego, decyzję Państwowej Komisji Wyborczej w sprawie odrzucenia sprawozdania finansowego Komitetu Wyborczego uzależniają wyłącznie od stosunku środków pozyskanych lub wydatkowanych przez komitet niezgodnie z prawem do ogólnej kwoty przychodów tego komitetu. Jeżeli wysokość 1% ogólnej kwoty przychodów została przekroczona, Państwowa Komisja Wyborcza nie ma żadnego marginesu na ocenę tego, czy naruszenie to nastąpiło z winy osoby dokonującej operacji finansowych, a także czy osoba odpowiedzialna za te operacje działała pod wpływem błędu, zmęczenia czy stresu. Przepisy Kodeksu wyborczego w tej kwestii nie mają charakteru zaleceń, lecz bezwzględnie obowiązują.

Nie pozostawia zatem wątpliwości to, że Państwowa Komisja Wyborcza już tylko na podstawie tych naruszeń prawa zobowiązana jest odrzucić sprawozdanie finansowe Komitetu, albowiem środki wydatkowane przez Komitet z ich naruszeniem przekroczyły 1% przychodów Komitetu. Nie mają przy tym znaczenia okoliczności, w jakich środki te zostały wydatkowane nielegalnie przez Komitet. Przepis ten – poza proporcją środków pozyskanych z naruszeniem prawa do łącznych przychodów komitetu – nie pozostawia żadnego pola do uznaniowości w stosunku do błędów popełnionych w sprawozdaniu finansowym komitetu.

Zatem podjęcie przez Państwową Komisję Wyborczą innego rozstrzygnięcia w tej sprawie niż wynikające jednoznacznie i bezwarunkowo z przywołanych regulacji Kodeksu wyborczego narażałoby ją na zarzut działania niezgodnego z prawem. Taka konstrukcja prawna zabezpiecza Komitety Wyborcze przed ewentualnym stronnictwem, dowolnym działaniem organów państwa wobec nich, a organy te przed takimi ewentualnymi oskarżeniami.

Mając powyższe na uwadze sprawozdanie Komitetu nie może zostać przyjęte i należy je odrzucić.

Pełnomocnik Wyborczy Komitetu nie zawiadomił Państwowej Komisji Wyborczej o adresie strony internetowej Komitetu. Stanowi to naruszenie art. 102 § 1 w związku z art. 140 § 2 Kodeksu wyborczego, zgodnie z którymi pełnomocnik wyborczy w terminie 3 dni od dnia upływu terminu na zgłoszenie do rejestracji list kandydatów lub kandydata, zawiadamia ten organ o adresie strony internetowej,

na której zobowiązany jest prowadzić rejestry zaciągniętych kredytów oraz wpłat o wartości przekraczającej łącznie od jednej osoby fizycznej kwotę minimalnego wynagrodzenia za pracę, ustalanego na podstawie odrębnych przepisów, obowiązującego w dniu poprzedzającym dzień ogłoszenia postanowienia o zarządzeniu wyborów. Te uchybienia, zgodnie z art. 144 § 1 i 2 tego Kodeksu, nie stanowią jednak przesłanek do odrzucenia sprawozdania finansowego Komitetu.

Państwowa Komisja Wyborcza, po ustaleniu powyższego na podstawie sprawozdania finansowego Komitetu, załączonych do niego dokumentów oraz wyjaśnień Pełnomocnika Finansowego Komitetu, postanowiła jak w sentencji.

**Od niniejszego postanowienia Pełnomocnikowi Finansowemu KOMITETU WYBORCZEGO KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ DOMINIKI JASIŃSKIEJ przysługuje prawo wniesienia skargi do Sądu Najwyższego, w terminie 14 dni od dnia doręczenia tego postanowienia.**

Zastępca Przewodniczącego  
Państwowej Komisji Wyborczej

Wojciech Sych