

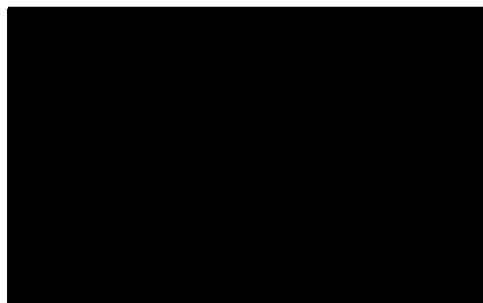
Warszawa, dnia 8 lipca 2025 r.



**PAŃSTWOWA
KOMISJA WYBORCZA**

ZKF.622.90.10.2025

Pan



Państwowa Komisja Wyborcza, po rozpoznaniu petycji wniesionej w dniu 30 maja 2025 r. przez [redacted]

[redacted] informuje, że żądanie, będące przedmiotem petycji [„niezwłocznego zatrzymania przez PKW czynności wyborczych w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej, z głosowaniem dnia 1 czerwca 2025 r. włącznie, w celu zatrzymania przekształcania tych wyborów w proceder łamania demokracji szantażem i nielegalnymi czynami dokonanymi (sposobem faktów dokonanych)"] jest niewykonalne. Nie może zostać zatem spełnione przez adresatów petycji (Państwową Komisję Wyborczą i Krajowe Biuro Wyborcze), a także przez żaden inny podmiot, co wyklucza możliwość przesłania petycji do podmiotu właściwego do jej rozpatrzenia.

Państwowa Komisja Wyborcza wyjaśnia, że w polskim porządku prawnym nie istnieje instytucja „zatrzymania czynności wyborczych wobec szantażu wyborczego”, szczególnie w sytuacji, w której żądanie takiego działania zostało przesłane w dniu 30 maja 2025 r., podczas gdy pierwsze głosowanie w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przeprowadzonych w 2025 r. odbyło się 18 maja 2025 r., a głosowanie ponowne 1 czerwca 2025 r. Adresaci petycji nie mogą zatem spełnić jej żądań jako niewykonalnych z perspektywy prawnej i nie sposób jest wskazać podmiot właściwy do rozpatrzenia takich żądań.

Należy podkreślić także, iż ustalenie i ogłoszenie wyniku wyborów zamyka etap procedury wyborczej, w którym organy wyborcze wykonują czynności związane

z przeprowadzeniem wyborów i ustaleniem ich wyniku. Otwiera zaś etap, w którym to Sąd Najwyższy kontroluje prawidłowość przeprowadzenia wyborów i ustalenia ich wyników. Zgodnie bowiem z art. 129 ust. 1 i 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej ważność wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej stwierdza Sąd Najwyższy. W razie stwierdzenia nieważności wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej przeprowadza się nowe wybory. W ramach tej procedury Sąd Najwyższy rozpatruje protesty wyborcze i rozstrzyga o ważności wyborów na podstawie sprawozdania z wyborów przedstawionego przez Państwową Komisję Wyborczą oraz po rozpoznaniu protestów (art. 324 § 1 Kodeksu wyborczego). Także Panu przysługiwało zatem prawo wniesienia protestu wyborczego. Można było je składać do Sądu Najwyższego w terminie do dnia 16 czerwca 2025 r.

Państwowa Komisja Wyborcza informuje jednocześnie, że w dniu 1 lipca 2025 r. Sąd Najwyższy w pełnym składzie Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych, przy udziale Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej i Prokuratora Generalnego, podjął uchwałę, w której stwierdził ważność wyboru Karola Tadeusza Nawrockiego na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, dokonanego 1 czerwca 2025 r. (zob. I NSW 9779/25).

Tak, jak już wyjaśniono wnoszącym petycję we wcześniejszej korespondencji, Państwowa Komisja Wyborcza oraz inne organy i podmioty wyborcze biorące udział w przygotowaniu i przeprowadzeniu wyborów nie są podmiotami władzy ustawodawczej i to nie one prawo to kształtują. Są natomiast zobowiązane do jego stosowania.

Jak poinformowano również już wcześniej, stosownie do niebudzącego wątpliwości brzmienia ustawy art. 132 § 4 Kodeksu wyborczego, środki finansowe komitetu wyborczego kandydata na Prezydenta Rzeczypospolitej mogą pochodzić wyłącznie z wpłat obywateli polskich mających miejsce stałego zamieszkania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, z funduszy wyborczych partii politycznych oraz z kredytów bankowych zaciąganych na cele związane z wyborami. Zgodnie zaś z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o partiach politycznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1215) partia polityczna tworzy stały Fundusz Wyborczy w celu finansowania udziału partii politycznej w wyborach do Sejmu i do Senatu, w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, w wyborach do Parlamentu Europejskiego oraz w wyborach organów samorządu terytorialnego. Na mocy obowiązujących regulacji prawnych

(Kodeksu wyborczego i ustawy o partiach politycznych) jednym ze źródeł finansowania komitetów wyborczych w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej są zatem właśnie środki finansowe partii politycznych. Zgodności tych regulacji z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej nie podważył do tej pory ani Trybunał Konstytucyjny, ani żaden sąd.

Państwowa Komisja Wyborcza podkreśla ponadto, że w celu zapewnienia najwyższych standardów przygotowania i przeprowadzenia wyborów, właściwe podmioty administracji wyborczej zawsze pozostają w stałym kontakcie i współpracują z podmiotami odpowiadającymi w Polsce za zapewnienie bezpieczeństwa i integralności procesów wyborczych, w tym także przed oddziaływaniem na nie czynników zewnętrznych.

Przewodniczący
Państwowej Komisji Wyborczej


Sylwester Marciniak